



РЕШЕНИЕ

№ 278

София 15.03 2018 г.

На основание чл.108, т.4, във връзка с чл. 110, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в протокол на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1634/05.12.2017 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на климатична техника**“, открита с Решение № 1439/24.10.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2017-0150 от 27.10.2017г.

О Б Я В Я В А М:

I. Отстранените участници от процедурата:

1. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП, документи, свързани с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, съгласно констатациите в Протокол № 1.

Участникът е получил Протокол № 1 от работата на комисията на 13.12.2017 г. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 28, ал. 1 и чл. 4, изречение първо от ЗОП, цитираните документи е трябвало да постъпят в деловодството на ЕСО ЕАД в срок до 17:00 часа на 20.12.2017 г. В рамките на този срок в деловодството на ЕСО ЕАД не са постъпили документи от участника. На 21.12.2017 г. в деловодството на ЕСО ЕАД е постъпила пратка с подател „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, доставена чрез куриерска служба. Така констатираното неспазване на изискванията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е основание недопускане до разглеждане на документи, получени след срока, определен в ЗОП, както и за отстраняване на участника на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

2. „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

Участникът не е приложил документи от производителя (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD) за предлаганите от него климатични системи с мощност ≥ 54000 BTU, ≥ 30000 BTU, ≥ 24000 BTU и ≥ 18000 BTU. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации”, т. 3.14: „В техническото предложение да се представят документи от производителя на оборудването (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD).“

3. „ТЕМПЕКС“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

При разглеждане на техническото предложение на участника „ТЕМПЕКС“ ЕООД комисията констатира, че наименованието на производителя на предлаганите от участника климатични системи се различава от това, посочено в приложения сертификат за управление на качеството ISO-9001:2008 на производителя на стоките. Във връзка с това и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изпрати писмено искане до участника за представяне на разяснения или допълнителни доказателства в потвърждение на това, че приложеният в техническото предложение сертификат за управление на качеството ISO-9001:2008 е на производителя на предлаганите от него климатични системи. В определения от комисията срок, на 10.01.2018 г. участникът представи разяснение, при което комисията констатира следното: Участникът твърди че Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. е собственост на Fujitsu General Ltd. (FGL) и се явява дъщерна фирма на собственика. Fujitsu General Ltd. има няколко марки, т.ч. FUJI ELECTRIC; General, Fujitsu и др. Участникът пояснява, че: „сертификат ISO 9001 е издаден на главната фирма FGL ...”.

Към разяснението участникът е приложил и следните документи: писмо от Fujitsu General Ltd. UK, с което упълномощават F.G. Europe S.A. като изключителен дистрибутор на продуктите на Fujitsu General Ltd. за Балканския полуостров; линк към сайта на F.G.EUROPE, в който се упоменават трите марки на Fujitsu General Ltd.; линк към сайта на F.G.EUROPE, в който са представени различните марки и модели; информационен лист на Fujitsu General Ltd., удостоверяващ пригодността на модели климатици FUJI ELECTRIC, относно EU директива 206/2012 и 626/2011 и тест рапорт на Fujitsu General Ltd. и модели на FUJI ELECTRIC, както и методи на тестване на тези продукти, отговарящи на ISO 9001. В заключение, участникът разяснява, че климатичните системи са произвеждани от FUJITSU GENERAL Ltd. са произведени по система за контрол на качеството ISO 9001.

Комисията анализира представените разяснения и доказателства към тях и установи, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя.

В Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие в обществената поръчка е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката“. В Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил в таблиците за производител на климатичните системи Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. От представените разяснения е видно, че посоченото дружество е дъщерно на компанията, притежаваща сертификат ISO-9001:2008 - FUJITSU GENERAL Co., Ltd. Дъщерното дружество Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. е отделно юридическо лице и не може да се ползва от правата по издадения сертификат ISO-9001:2008 на FUJITSU GENERAL Co., Ltd. – компанията, собственик на капитала ѝ. Комисията констатира, че представеният от участника сертификат ISO-9001:2008 е издаден на дружеството FUJITSU GENERAL (Thailand) Co., Ltd., а всички разяснения се отнасят за дружество FUJITSU GENERAL Co., Ltd., в което не фигурира държавата Тайланд. Комисията не установи идентичност между двете дружества. Също така в сертификата ISO-9001:2008 на FUJITSU GENERAL (Thailand) Co., Ltd., няма нито вписване, нито отбелязване, че и друго юридическо лице, в това число и посочения от участника производител Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. има права по него.

4. „СИДИЕЛ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се, когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

5. „НАКТАЙМ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

5.1. По отношение на данните, посочени от участника в Таблица № 1 от Предложението за изпълнение на поръчката:

Предлаганата от участника климатична система с мощност ≥ 54000 BTU е колонен тип. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 2.1. от документацията за участие, където е записано, че климатичните системи, предмет на поръчката трябва да са **стенен тип**, сплит система, инверторни.

В ред 9 от таблицата, участникът е посочил стойност на шума на външното тяло 63dB. Това е несъответствие с изискването на възложителя, тази стойност да е ≤ 58 dB.

В ред 12 от таблицата, участникът е посочил, че допустимите граници на външната температура при охлаждане са от $+10^{\circ}$ до $+42^{\circ}$. Това е несъответствие с изискването на възложителя, което е този диапазон да е от -10° ÷ $+42^{\circ}$ или по-широк.

5.2. В таблица № 1 от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил като производител на климатичната система TCL Airconditioner Co. Ltd., а в таблици №№ 2, 3, 4 и 5 е посочен производител Fuji Electric. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да бъдат от една марка (един производител)...”.

5.3. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 3.15. от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

5.4. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“ за производителя Fuji Electric. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

6. „ВИКСО“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

6.1. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.15. от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

6.2. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

7. „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

7.1. Участникът не е приложил документи от производителя (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD) за външното тяло на предлаганата от него климатична система с мощност ≥ 54000 BTU. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.14. от документацията за участие, където е записано: „В техническото предложение да се представят документи от производителя на оборудването (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD).“

7.2. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 3.15. от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

7.3. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

II. Прекратяване на процедурата на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Мотиви:

За участие в процедурата са подадени 8 (осем) оферти, от които само 1 (една) е подходяща по смисъла на ЗОП и е допусната до оценка и класиране.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципа на „свободна конкуренция“. Видно от израза „се възлагат“, този принцип запазва действието си през цялото време на провеждане на процедурата и обуславя законосъобразността на крайния акт, с който процедурата приключва - решението за възлагането на поръчката или респективно за нейното прекратяване (арг. от чл. 108, т. 1 и т. 4 от ЗОП).

Обстоятелството, че има само една подходяща оферта, която е класирана от комисията на първо място, не осигурява свободна конкуренция съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. В настоящата обществена поръчка, при класиран само един участник, липсва възможност за спазване и на целта на закона, а именно осигуряването на ефективност при разходване на публични средства, тъй като възложителят не може да съпостави ценовото предложение на допуснатия участник с ценовите предложения на други участници. Във връзка с регламентираните в чл.2 цели на ЗОП, съществено условие при избора на изпълнител е наличието на конкурентни предложения, които да бъдат сравнени, за да бъде избрано най-доброто пазарно такова. В обявлението за обществената поръчка е посочено, че възлагането ѝ се извършва по критерии „най-ниска цена“. При наличие само на едно отворено ценово предложение, предлаганата в

него цена не може да се съпостави с цените на останалите участници, следователно изпълнението на поръчката не може да се възложи по критерии „най-ниска цена“.

Изложеното тук по-горе е основание за прилагане на специалната, диапозитивна правна норма на чл. 110, ал. 2, т. 2. от ЗОП, която дава право на възложителя да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има само една подходяща оферта.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: София 1000, бул. „Витоша“ № 18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Телефон: 02 9356113

Държава: Република България

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл.43, ал.1 настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците, като в деня на изпращането му същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=MIM4clZyNVlrYzQvb0duMUtxOU5wZz09

Възложител:

Ангелин Николаев Дачев
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

